**CirculUM**

**Hodnocení neoceněných projektů:**

**SATALICE**

**Vladimír Merta, Lucie Nováčková, Martin Vlček, David Helán, Kristýna Kužvartová: Čtyři živly Satelitů**

Mnohost témat v předkládaném projektu a absence sjednocujícího momentu je nepřesvědčivé z hlediska koncepce. Jednotlivé části projektu mají různou úroveň a jsou prezentovány na velmi odlišné úrovni.

**SUCHDOL**

**Pro lokalitu Suchdol komise nedoporučila žádný projekt k realizaci. Doporučila vypsání nové výzvy a rozšíření území vymezené lokality.**

**Tereza Kerle: Poustevna**

Byl diskutován způsob poustevnictví v rezidenčním výzkumném prostoru GHMP, a dále introvertní, nekomunikativní charakter projektu. Navrženo udělit projektu 3. cenu, která nebude určena k realizaci, což bylo většinou komise ze systémových důvodů zamítnuto. Doporučena možnost dopracovat návrh pro novou výzvu.

**Karolína Vojáčková: Future Drop**

Projekt Future Drop alarmuje ve věci kritického sucha spíš symbolicky a deklarativně dizajnem objektu infrastruktury v krajině. Jako jednorázová intervence zůstává motivace k rezidenci nejasná. Návrh není srozumitelný z hlediska míry zásahu objektem do krajiny, způsobu užívaní a údržby v čase a logiky situování v konkrétním území.

**Viktor Fuček: Tešenia a tekutosť**

Autor byl osloven do vyzvané soutěže pro lokalitu Komořany, ale podal totožný návrh pro lokalitu Suchdol. Komise se usnesla, že projekt, který pro danou lokalitu není specificky zpracovaný, není vhodné posuzovat. Zástupkyně starosty V. Štěpánková navíc konstatovala, že projekt pro tuto lokalitu není vhodný, neboť zde není možnost zavlažování vrbového proutí, které je hlavním materiálem objektů.

**TROJMEZÍ**

**Štěpán Rubáš: Připomínka radosti**

Autor téma propojení motivů venkovské/moravské kultury a městského prostředí nedostatečně váže na lokální kontext, je spíš návrhem na trvalou uměleckou instalaci v neurčitém veřejném prostoru.

**DOLNÍ POČERNICE**

**Jana Císařová - Lucie Červená: Hranice prolnutí**

Jednoduchý motiv zrcadlových ploch rozmístěných v lokalitě formou přenosných panelů sleduje efekt, nabízí provokaci křehkými objekty a zážitek z optických vjemů bez přesahu k hledání hlubších architektonických či kulturních podnětů pro interakci s veřejností.

**Lucie Podroužková: Guardian**

Autorčin návrh křehkého monumentu, který výraznou vizualitou a transmediálním uvažováním (kresba – objekt v krajině) intervenuje v dobře pozorované lokalitě. Kritickou části projektu je nepřesvědčivý předpoklad, že se velkorozměrným objektem místo stane automaticky magnetem jinak nevyužité pláně a předjímá tím děje, které nelze bez popisu situací a plánu rezidence předpokládat.

**projekty NEZAŘAZENÉ DO LOKALIT:**

**Komise žádný projekt neocenila ani nedoporučila k realizaci. Bylo doporučeno nepřijímat takto nespecifikované návrhy jakožto nesplňující podmínky.**

**BÍLÁ HORA**

**Marko Čambor-Zlata Ziborová: Prolnutí**

Byla diskutována odlišnost od varianty projektu přihlášeného do lokality Satalice a absence participačního momentu. Pro oblast Satalice se projekt zdá být vhodnější, neboť zde byl silnější akcent na participaci.

**Marko Čambor: Frontal**

Z projektu není zřejmá základní idea projektu a jeho spojitost s lokalitou nebo historickou událostí. Domněnka, že jde o linii střetu vojsk – je však pravděpodobně historicky nepodloženo a nejasně vyargumentováno. Bylo oceněno velkoryse a zajímavě pojaté měřítko.

**Ondřej Klavík: Trought**

Projekt byl přihlášen do všech lokalit. Vizuální forma návrhu není přesvědčivá, zejména proto, že není kompletní. Velmi zajímavá idea multimediálních intervencí bohužel není naplněna obsahem. Doporučeno dopracovat ve spolupráci s dalšími umělci, kteří se multimediálním obsahem již zabývají.

**Aleš Hnízdil: Koncepce památného háje na Bílé hoře**

Projekt nesplňuje podmínky zadání.

**Josef Šmíd: Bitva**

Zmíněna nerealizovatelnost projektu z důvodů památkové ochrany zdi, a to i v případě umístění děl ~~na zeď~~ na jiný podklad (panely, desky) jejich předsazením před ohradní zdí. Byla diskutována nesrozumitelnost ideje projektu.

**Tereza Tomanová: Nové vrstvy**

Komise ocenila základní ideu projektu, její řešení však není přesvědčivé ani z odborného (zde hlavně krajinářského) hlediska, ani z hlediska veřejnosti. Byla diskutována sporná realizovatelnost projektu z důvodu pronájmu pozemků.

**KOMOŘANY**

**Viktor Fuček: Tešenia a tekutosť**

Byla oceněna observační rovina, tedy práce s hlukovými podmínkami v dané lokalitě a snaha o propojení areálu s řekou. Zpochybněna funkčnost projektu, jak z fyzikálních (odhlučnění), tak z biologických hledisek. Projekty založené na růstu rostlin (zejména dřevin) jsou navíc vhodné spíše pro trvalé než dočasné intervence.

**Petra Hudcová: Když realita není, čím se zdá**

Byla diskutována malá přesvědčivost textové části návrhu, včetně názvů objektů. Ani obrazová část – vizualizace – nepodává dostatečnou informaci o reálném charakteru jednotlivých, vizuálně v návrhu zajímavých, objektů.

**Jan Krtička: Návrh na realizaci...**

Diskuze o účelnosti projektu v tomto prostoru (vysoká hladina hluku). Technologicky i ideově zajímavý projekt má navíc poměrně volnou vazbu na témata této lokality (činnost ČHMÚ), pravděpodobně by se lépe uplatnil v jiném kontextu.

**Robert Vlasák: Naslouchání**

Projekt pracuje s širší ideou, která je prezentována na jednom příkladu, další prvky nejsou bohužel nijak nespecifikovány. Navržený objekt má volnou vazbu na témata spojená s činností ČHMÚ a může ideově reagovat na lokální hlukové podmínky, není však jasné, jakým způsobem.

**LÁDVÍ**

**Ivan Gogolák-Lukáš Grasse: NA PRAHU OSTROV**

Projekt předkládá příliš vágní návrh na rezidenci z urbanistických pozic autorů - něco co lze nabídnout téměř kamkoliv bez uvedení konkrétní představy o průběhu nebo výsledku.

**Libor Novotný: Skeletos / Svatozář**

Přestože jde (v jednom ze dvou případů) o návrh instalace, zajímavě reflektující přítomnost člověka v přírodě, návrh spadá do skupiny projektů, vzniklých pravděpodobně pro odlišnou lokalitu a kontext. Bylo diskutováno jiné umístění projektu *Svatozář*.

Pozdě došlý projekt ***Hledej* Richarda Loskota a skupiny UAII** nebyl přijat k posuzování.

**MOTOL**

**Epos 257 a Jan Albert Šturma: Observatorium**

Nejpřesněji vystihuje paradox relevance versus marnosti spojený s vyzvanou soutěží na předem určené místo autor návrhu v textu. Jakkoliv je společná rezidence (pozorovatelna) těchto autorů velmi představitelná kdekoliv v podobných mezních lokalitách, pro toto území v návrhu jakoby nezbylo specifické místo a motivace.

**Jaroslav Prokopec: Ancestor**

Objekt umístěný na vrcholu nepřístupné skládky není určen pro běžný kontakt s návštěvníky, ale spíše pro příležitostný pohled shora – možnost spíše náhodného přeletu letadla nebo snímků z dronu. Byla oceněna idea projektu a jeho vhodné zasazení do kontextu. Byla diskutována adekvátnost rozpočtu (který nesplňuje podmínky soutěže) a sociální aspekt projektu (není určen pro běžný kontakt s návštěvníky, ale spíše pro příležitostný a možná i nemožný pohled shora).