**Zápis ze zasedání komise MuralArtUM 2020 – 1. výzva**

1. 10. 2020, Dům U Kamenného zvonu

Přítomni:

Nezávislá část komise: Mgr. et Mgr. Radek Wohlmuth, Matěj Vlašánek, Mgr. Zuzana Štefková, Ph.D. (online), MgA. Anna Švarc

Závislá část komise za zadavatele: Mgr. Marie Foltýnová Ph.D., Bc. Anna Gümplová

Závislý člen pro lokalitu Bořislavka – Ing. arch. Miroslav Mrozcek, MgA. Petr Prokop (online)

Závislý člen pro lokalitu Vltavská – Ing. arch. Tomáš Richtr (online)

Závislý člen pro lokalitu Nové Butovice – Ing*. arch.* Petr Šafránek (online)

Závislá členka pro lokalitu Černý most - PhDr. Zuzana Jelenová (online)

Nepřítomni:

Závislá členka pro lokalitu Černý most - Ing.arch. Alena Martínková

**Popis postupu hodnocení komise, kritéria výběru:**

Otevřené výzvy na podání návrhu uměleckého díla na některou z vybraných lokalit se zúčastnilo celkem uměleckých uskupení či 70 umělců, kteří dohromady zaslali organizátorům 116 platných návrhů:

Bořislavka – 30 přihlášených návrhů

Nové Butovice – 29 přihlášených návrhů

Černý most – 14 přihlášených návrhů

Spořilov – 22 přihlášené návrhy

Vltavská – 21 přihlášený návrh

Z důvodu velkého počtu přihlášek se komise dohodla na následujícím postupu.

Nejprve každý z komise prošel distančně všechny návrhy a samostatně prostudoval přiložené přihlášky i portfolia. Závislí členové prostudovali své zájmové lokality, nezávislí členové komise prostudovali všechny zaslané návrhy a jejich povinné přílohy.

Každý člen komise následně do společného hodnocení poslal své tři nominace k jedné lokalitě. Pro zjednodušení práce Komise používala pomocné bodové hodnocení ve škále od 1 do 10 bodů. Sečtené body nominovaných návrhů při následném společném zasedání a výběru pořadí oceněných návrhů nebyly závazné pro výsledné umístění. Bodové hodnocení byl pracovní nástroj Komise pro zúžení počtu posuzovaných návrhů v závěrečném společném zasedání. Nebude proto zveřejněno.

Do užšího kola hodnocení a do společného rozhodování o umístění nominovaných návrhů postoupili tito přihlášení:

Lokalita Bořislavka

Jana Babincová

Vincent Chignier

Klaudie Hlavatá

Lucie Jindrák Skřivánková

Josef Sedlák – Acrobad

Tomáš Staněk – Obras

Veronika Zapletalová

Lokalita Nové Butovice

Jana Babincová

Johan Büsen

Vojtěch Drnek

Sarah Dubná

Petra Hudcová

David Mazanec

Petr Konigsmark – Zebone

Tomáš Staněk - Obras

Lokalita Černý Most

Jiří Dosoudil - Dosy Doss

Chemis

Martin Kafes

Ondřej Laštůvka

Přemysl Ponáhlý

Adéla Součková a Akshayy Krishnamootrhy

Lokalita Spořilov

Eliška Šťastná Fialová

Vincent Chignier

Lucie Jindrák Skřivánková

Michal Pěchouček a Rudi Koval

Josef Sedlák - Acrobad

Karolína Vintrová

Lokalita Vltavská:

Petra Hudcová

Chemis

Vincent Chignier

Ondra Kalhota/Studio

Lucie Lučanská

Michal Pěchouček a Rudi Koval

Veronika Zapletalová

**Průběh zasedání komise dne 1.10 2020**

Komise zahájila jednání společnou diskuzí o projektu MuralartUM a jeho přínosu pro umění ve veřejném prostoru, o zohledňování lokálních motivů a vztahů mezi uměleckým dílem a jeho bezprostředním okolí. Komise kladně hodnotila širokou škálu zaslaných návrhů, účast umělců z akademické obce či umělců, kteří se primárně ve své tvorbě nezaměřují na streetart.

Pro všechny lokality se Komise dohodla na uplatnění hlavních kritérií pro hodnocení s největším důrazem na první kritéria v pořadí:

* umělecký přínos/originálnost
* koncept a vztah k místu
* komunikativnost díla
* realizovatelnost / cena
* zkušenosti prací ve veřejném prostoru / portfolio

Každé lokalitě byl věnovaný samostatný čas a diskuze, ve které se členové komise museli osobně vyjádřit ke svým nominacím a zdůvodnit svůj výběr. V následné rozpravě se hledal společný názor, se kterým se Komise jako celek ztotožnila.

**Lokalita Bořislavka**

**Komise se shodla udělení 1. místa a na realizaci projektu Veroniky Zapletalové, 2. místo udělila Lucii Jindrák Skřivánkové. Komise se rozhodla udělit dvě 3. místa návrhům Tomáše Staňka a Josefa Sedláka.**

Odůvodnění:

Návrh Veroniky Zapletalové citlivě zapojuje zvolené téma přírody do celkového působení prostoru, podporuje tak intimitu místa. Projekt má navíc odkazy na blízkou krajinu. Akcentuje místní lokalitu, autorka v anotaci prokazuje znalost místa a důraz na sociální vazby k místním komunitám. Oceněna byla i vysoká výtvarná kvalita a rukopis autorky.

Návrh Lucie Jindrák Skřivánkové akcentuje experimentální přístup v malbě, vyjadřuje se současným jazykem vizuálního umění. Projekt navíc zohledňuje ekologické problémy a znečištění ovzduší, používá inovativní materiály s účinkem. Návrh je vůči bezprostřednímu okolí přívětivý a “měkký”.

Tomáš Staněk – Obras obeslal více lokalit se stejným konceptem. Komise koncept stylizované mapy velmi oceňuje, ale považuje všechny návrh za cyklus, který by bylo ideální realizovat najednou ve více lokalitách. K tomu ale tato výzva není uzpůsobena.

Josef Sedlák - Acrobad vytvořil návrh zapadající do prostředí stanice metra, kde linka A protíná obraz velkoměsta a přírody. Koncept i celkové formální zpracování je zajímavé, ale není dostačující celkové zapojení návrhu do konkrétního místa, kde chybí větší odstup diváka od malby.

**Lokalita Nové Butovice**

**Komise se bez výhrad shodla na udělení 1. místa a na realizaci projektu autora Petra Konigsmarka - Zebone. Dále udělila dvě 2. místa návrhům Petry Hudcové a Davida Mazance a 3. místo Janě Babincové.**

Odůvodnění:

Návrh autora Zebone obsahuje výraznou souvislost s řešením architektury. Okolí stanice metra Nové Butovice je klasická graffiti zóna a dílo autora uznávaného streetartovou komunitou zde bude mít jistou autoritu. Návrh zapadá do okolního prostředí svou odpovídající barevností i vnitřním významem s motivy města. Petr Konigsmark - Zebone je autonomní umělec v graffiti scéně, jehož návrh splňuje všechny požadavky respektující prostředí i okolí, navíc jeho návrh hovoří architektonickým jazykem. Lze zde nalézt přesah ze zaběhlých projevů kvalitní graffiti scény. Zástupce Dopravního podniku jako závislý člen komise (autor architektonického řešení stanice) se pochvalně vyjádřil ke vztahu díla a stavby, shodnému způsobu myšlení grafiky a architektury.

U návrhu Petry Hudcové komise ocenila koncept, kdy autorka šla za hranice pouhé malby a navrhla intervenci s interaktivními prvky - hru, kterou by mohli hrát čekající na autobus. Byla diskutována realizovatelnost mobilních interaktivních prvků.

U návrhu Davida Mazance komise ocenila techniku a uměleckou kvalitu výtvarného projevu i samotný motiv míčové hry a figur hráčů. Bylo diskutováno zasazení do daného prostředí a otázka přijetí tématu místními obyvateli.

Návrh Jany Babincové byl oceněn pro umělecký přínos autorky a kontinuální práci s motivy aktualizující konkretistické geometrální abstrakce (přesahující dekorativní abstrakci). Motiv rozbitého displeje je v tomto prostoru zajímavým prvkem a použité barvy zapadají do okolní architektury/barevnosti stanice metra. Návrh by mohl obsahovat i inovativní přesahy práce s dalším médiem či prostorem.

**Lokalita Černý Most**

Nad touto lokalitou se rozvinula větší diskuze o velikosti plochy a navázání na předchozí graffiti z roku 2008 (festival Names 2008, MASKER) a o celkové ambici projektu v tomto prostoru (koncept a relevantnost témat pro toto místo). Komise se shodla, že není v tuto chvíli nutné za každou cenu plochu proměnit dočasnou intervencí, které by nedosahovalo úrovně původního díla Jakuba Matušky, reprezentanta starší graffiti scény.

**Komise se rozhodla neudělit 1. místo, udělit 2. místo návrhu Adély Součkové a Akshayy Krishnamootrhy a dvě 3. místa pro návrh Ondřeje Laštůvky a Martina Kafese 33.**

**Odůvodnění:**

Návrh Adély Součkové a Akshayy Krishnamootrhy je skvělým konceptem, splňujícím všechny požadavky současného uměleckého projevu. Je vhodně umístěn a může být nahlížen v celku i v jednotlivých částech. Téma je vhodně reagující na prostředí, ovšem komise přihlédla k netypickému projevu autorky i ke sporné možnosti realizovatelnosti díla v takovém rozsahu. Diskutována byla také nepřiměřená cena návrhu.

Návrh Ondřeje Laštůvky ač by byl v průběžném hodnocení kladně závislými členy poroty a zástupci MČ, nebyl pro odbornou část poroty dostatečně přesvědčivý pro tak rozsáhlou plochu. Komise ocenila odvahu použití postupů klasické malby. Přírodní téma je pro tuto lokalitu příliš jednoduché, návrh by bylo vhodné doplnit o další motivy diskurzu současného vizuálního umění s veřejným prostorem.

Návrh Martina Kaffese 33 byl oceněn pro svou kvalitu graffiti formy, přehlednost a jasnost kompozice. Byla oceněna zvláště schopnost zaplnění celé plochy, a zároveň udržení kompozice detailu pro jednotlivé pohledové části. Projekt ovšem spadá do klasického graffiti bez vztahu ke konkrétní lokalitě a možnostem interaktivity s kolemjdoucími.

**Lokalita Spořilov**

Místo zdi u zastávky autobusu je soukromým majetkem obyvatelů domu, kteří se rozhodli nabídnout k uměleckému zpracování. Dochází zde ke spojení privátního a veřejného prostranství, soukromého a obecného zájmu.

**Komise se shodla na udělení 1. místa a na realizaci návrhu Karolíny Vintrové, udělení 2. místa návrhu Michala Pěchoučka a Rudi Kovala a 3. místa pro návrh Elišky Šťastné Fialové.**

**Odůvodnění:**

Návrh Karolíny Vintrové vtipně reaguje na velikost zdi a zapojuje do hry čekající lidi na autobusové zastávce. Návrh je navíc funkčním a interaktivním designem, který zároveň přináší do fádní lokality na okraji veřejného zájmu současný umělecký pohled a přístup. Komise ocenila také využití plasticity materiálu. Závěr komise se shodoval s názorem a preferencí majitelů.

U návrhu Michala Pěchoučka a Rudi Kovala komise kladně hodnotila zdůraznění intimity a domáckosti místa (zeď obytného domu), ovšem zamýšlela se nad vyzněním barevnosti ve velikosti plochy a dále nad možným rychlým vandalismem místa. Pozitivní je osobní vztavh a zájem o lokality, angažování autorů do místních kauz a problémů,

Návrh Elišky Šťastné Fialová je formálně přesvědčivým projevem současné kresby, dílo po obsahové stránce splňuje také všechny aspekty současného vizuálního umění, ovšem návrh působí ve veřejném prostoru dojmem skici (nehotového díla) a nemůže delší dobu samostatně obstát.

**Lokalita Vltavská**

Komise vedla diskuzi o problematičnosti místa i blízké proměně prostoru (rekultivace prostoru už v roce 2021). Tento záměr měl být zmíněn v zadání výzvy. GHMP ale neměla žádné konkrétnější podklady k rekultivaci. Diskuze o záměru open callu k této lokalitě (návrhy měly být spíše drobnějším vstupem, komentářem ke stávajícímu prostředí, snahou o oživení místa).

**Komise se rozhodla pro neudělení 1. místa ani 2. místa, udělila 3. místo dvěma návrhům Vincenta Chigniera a Chemise. Komise se rozhodla udělit zvláštní ocenění (8.000 Korun českých) Ondřejovi Kalhotovi / Studiu.**

 **Odůvodnění:**

Velmi dobře technicky i tematicky (v celku i detailu) zvládnutý návrh Vincenta Chigniera, který navíc vybočuje tím, že je rozprostřen na všech terasách. Celek je čitelný jen z jednoho pohledu, jinak je rozdrobený na jednotlivé fragmenty, které ale i tak poskytují dostatek vizuálních podnětů v kresebně provedených detailech. Projekt tak interaguje s kolemjdoucím/divákem a nutí ho k zájmu o prostranství Vltavské. Zastupiteli MČ byl nejvíce oceněn.

Návrh Chemise má skvělý nápad/myšlenku využít vizuálního jazyka herní grafiky, která vychází ze hry Minecraft. Projekt má jasnou vazbu na parkur a komunitu skateboardingu, která členitou stanici metra Vltavská využívá pro své exhibice. Grafika s motivy ze hry Minecraft bude jasně čitelná pro několik generací. Návrh uchopuje prostor v jeho celku (zapojení květníků i dalších ploch). Koncept trochu nefunguje s fontánou manželů Hudečkových.

Návrh Ondřeje Kalhoty / Studio byl oceněn komisí pro zajímavou a důslednou práci s terasovými záhony a komunitní zahradou. Podnět na práci s komunitou a další mi participačními prvky, které by v dané lokalitě určitě měly své zájemce. Návrh by byl vhodnější pro dlouhodobější trvání projektu, pro dočasnou intervenci (v tomto případě pouze jeden rok) je sporné, zda by se za jednu pěstební sezonu stačil ujmout a plně rozvinout svůj potenciál.