**Pavel Tichoň-David Helán: Názvy navržené přírodě**

Projekt byl oceněn 1. místem a vybrán k realizaci pro svůj srozumitelný koncept a jasnou formu. Komise v tomto projektu ocenila zejména práci s jazykem a zároveň i jemnou vtipnou institucionální kritiku přírodovědeckého muzea reflektující určitý šablonovitý způsob práce s divákem např. formou naučných stezek apod.

**Petr Valer: Největší strom v sadu**

Projekt byl oceněn 2. místem pro zaujetí autora jak prostorovými, tak časovými měřítky. Komise ocenila přístup k tématu monumentality a zároveň hravost, se kterou je možné k dílu přistupovat. Zároveň však byla komisí diskutována jistá nejednoznačnost z hlediska vyznění této koncepce v dané lokalitě.

**Marie Bělohoubková a Darina Molatová: Po-stupně – Posezení - Provázání**

Projekt byl oceněn 3. místem, a to především pro svou 3. část (Provázání), která se vyznačuje přesvědčivou vizuální formou, sofistikovaným využitím materiálu, způsobem zpracování i umístěním v krajině. Komise však nepovažuje všechny tři části návrhu za dostatečně konzistentní celek. Není zde též dostatečně vyjádřena provázanost s řešenou lokalitou.

**Magdalena Kašparová: VJ LIPP**

Projekt byl oceněn 1. místem a vybrán k realizaci pro svou výraznou vizuální stránku a zároveň potenciál interaktivity s místní komunitou. Autorka zajímavě pracuje s tektonikou a vizualitou samotné budovy a veřejným prostorem před ní. Koncept videoprojekce předkládá originální vizuální práci s autentickými obrazovými zdroji, zapojením konkrétní paměti místa a angažováním místních obyvatel a nabízí tak přesah do sociální interakce.

**Kolektiv A-B\_HPP (Aleš Čermák, Jindřiška Křivánková, Pavla Klouzalová, Jakub Gottwald): Neoficiální důkaz: Případová studie #2: Aliance**

Komise ocenila 1. místem a doručila k realizaci projekt, jehož výsledkem bude umělecký výzkum s velkou mírou otevřenosti k impulzům daného prostředí. Projekt nabízí metodu pozorování a participace s místní komunitou, obsahuje performativní a procesuální složku. Komise vyzdvihla dobré metodické ukotvení projektu a zároveň jeho autentičnost a myšlenku vytvoření prostorového archivu, který může prozkoumat a podpořit děje v území i do budoucna.

**Lucie Králíková a Tereza Silon: Vodoléčba**

Komise ocenila projekt odměnou ve výši 15.000,- a doporučila projekt vzhledem k jeho kvalitě k případné realizaci (po dohodě s vyhlašovatelem). Ocenila návaznost projektu na historii místa a na prostředí bývalých lázní. Dále pozitivně zhodnotila samotnou volbu tématu komunitního setkávání a péče, která se bude odehrávat performativní formou v kulisách jednoduché, přenosné konstrukce. Komise však zároveň podotkla, že projekt může být vnímán více jako příliš epizodní lázeňská atrakce se sociálním přesahem, než jako výraznější umělecká intervence.

**Projekt Jana Paclta**

Komise ocenila projekt 2. místem vzhledem k tomu, že vychází z pečlivého pozorování dané lokality a vtipnou formou poukazuje na nedostatky až absurditu určitých urbanistických a prostorových řešení a situací dané lokality. Soustřeďuje se především na problematiku rozmístění laviček ve veřejném prostoru, kdy nabízí jednoduchou formu nápravy stávající situace jejich přemístěním do různých vhodnějších stanovišť, které umožní lepší využití mobiliáře a především usnadnění komunikace mezi lidmi. Podle názoru komise však tento projekt nepřináší dostatečné přesahy do umělecké výtvarné formy.

**Erika Velická a Tereza Kolousová: Chybění**

Komise ocenila práci autorek s dystopií veřejného prostoru náměstí, použití méně tradičních vizuálních forem. Ocenila sochařský přístup, který provokativní formou lehce ironizuje tradiční památníky (memoriály), je založen na plastickém formování jednotlivých vrstev a různých materiálů a nabízí tak prostor k imaginaci. Zároveň však komise považuje za nedořešenou ekologickou stránku projektu a nepovažuje ho za zcela bezpečný pro umístění na náměstí.

**Circumpunct (Markéta Váradiová, Iva Kolorenčová): Kerásia**

Komise se shodla na tom, že návrh sochařského objektu osciluje mezi volným uměním a užitým designem. Používá působivé prvky odrazu světla a přírodních prvků v krajině, přičemž jeho podoba vychází z tvarosloví květu třešně. Zároveň však komise nebyla zcela přesvědčena o jeho hlubším uměleckém významu a logice umístění právě v této lokalitě.

**Projekt Lenky a Shoty Tsikoliyi**

Komise ocenila zvolenou formu projektu, která částečně plní i funkci mobiliáře pro trávení volného času. Zhodnotila kladně jeho čisté zpracování a jasný cíl. Podotkla však, že objekt v krajině nepřechází dostatečně do další významové, umělecké roviny a za diskutabilní považuje jeho umístění právě v této lokalitě.